

ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ КЛАССИФИКАЦИЙ ПОРОД КУР

И. Г. МОИСЕЕВА

На основе общей теории систем предложен алгоритм для построения классификаций пород кур, состоящий из последовательных восьми шагов. Объективное существование разных целей построения классификаций пород кур приводит к созданию различных классификаций, решающих разнообразные задачи. Все строго научно построенные классификации объектов одного рода являются, по нашему мнению, естественными.

С момента приручения кур их эволюция проходила в разных направлениях и за прошедшие тысячелетия человек от одной основной дикой формы создал огромное количество пород, разновидностей и популяций кур. В этом отношении ни один вид домашних животных не может сравниться с курами. С таким разнообразием признаков и форм могут соперничать только породы собак. Известно, что именно куры и собаки дали Чарльзу Дарвину (1) богатейший материал для обоснования изменчивости видов в дикой природе. Представление о широчайшем разнообразии экстерьерных и интерьерных особенностей кур дают сведения, приведенные в работе И.Г.Моисеевой и М.Г.Лисичкиной (2), в основу которых положены данные С.Г. Петрова (3). В первой публикации (2) собран материал по 35 признакам и свойствам кур, насчитывающим от двух до 20 вариаций в каждом. Приведем примеры только наиболее переменных признаков: у кур известно порядка 8 типов формы гребня, до 20 окрасок оперения, изменчивость в числе пальцев на ногах (от четырех до семи), варьирование в массе тела от 400 г. до 4500 г., изменчивость в длине хвоста от полного его отсутствия (порода араукана) до 10 метров длины у японских длиннохвостых пород.

Многие изученные признаки являются отличительными особенностями пород и разновидностей кур, большинство из которых было создано в XIX и начале XX вв., но первые упоминания о породах кур относятся еще к периоду до нашей эры. Так Аристотелю (384 - 322 г. до н.э.) и Плинию Старшему (23 или 24 - 79 г.) была известна местная адрийская порода (из Адрии близ Венеции), обладающая высокой яйценоскостью. А Колумелла, римский писатель и агроном I в., в своих трудах упоминает уже о четырех иностранных бойцовых породах: родосской (родина о.Родос), мидийской (Мидия,

Северо-Запад Иранского нагорья), танагрской (из г.Танагры в Беотии, Древняя Греция) и Халкисской (из Халкисса, о. Эвбея, Древняя Греция). В настоящее время пород кур на нашей планете, возможно, около 1,5 тыс. или более. В ряде каталогов дается описание сотен пород. Так, в каталоге Сомса (4) дается сводка по 22 странам включающая 604 породы и разновидности кур, энциклопедии Стромберга (5) порядка 142, в книге Вандельта и Вольтера (6) даны сведения примерно о 420 породах.

Реальное существование такого множества очень разных пород по происхождению, внешнему виду, уровню и направлению продуктивности требовало наведения порядка в этом разнообразии, снижения его уровня путем объединения схожих пород в группы, установления критериев такого объединения, т.е. создания классификаций. Научно построенная классификация не только дает возможность представить совокупность объектов в упорядоченном, системном виде, но позволяет также сделать предсказания об объектах до сих пор неизвестных человеку, выдвинуть новые обобщения и объяснения, исследовать отношения и связи между объектами в пределах класса и между классами (ярким примером в этом плане служит таблица химических элементов Д.И.Менделеева).

Следует заметить, что вопрос создания научно-обоснованных классификаций в животноводстве особенно актуален. Во-первых, потому, что этому вопросу со стороны специалистов никогда не уделялось большого внимания. Отсюда и "таксономия" сельскохозяйственных животных, и другие классификации не получили должного развития. Во-вторых, из-за специфики разведения домашних животных и птиц здесь широко практикуется перекрывание чистопородных стад более продуктивными породами или получение гибридных линий. В результате этого специалисты затрудняются отнести образовавшиеся популяции к какой-либо известной форме, т. е. найти им свою клеточку в "таблице". В третьих, в отличие от дикой природы, где эволюционные изменения живых существ почти невозможно выявить на протяжении жизни исследователя, изменчивость сельскохозяйственных объектов происходит очень быстро. Процесс породообразования в наше время еще продолжается, и вновь создаваемые группы животных постоянно нуждаются в сравнении с уже существующими породами и определении их места в уже сложившемся мировом генофонде пород. Таким образом, назрела необходимость восполнить пробелы как в области науки о классификациях сельскохозяйственных животных, так и обеспечить практические запросы животноводства в разработке методов научной оценки и поиске критериев сравнения смешанных популяций и вновь создаваемых пород с той или иной стандартной формой.

Что касается куроводства, то, видимо, необычайно широкая изменчивость этих птиц уже давно побудила многих исследователей и специалистов разработать и предложить свои

варианты группировок куриных пород. Но прежде, чем дать анализ результатов работы этих авторов, необходимо кратко изложить общие принципы (правила) построения классификаций. Сделаем это на примерах из куроводства. Разработка теории классификации имеет давнюю историю и насчитывает тысячи публикаций. Не касаясь здесь этого вопроса, заметим только, что научные принципы построения классификаций исходят из методов науки логики и общей теории систем (7,8,9).

Итак, первым шагом построения классификации является определение предмета классификации. В нашем случае - это породы кур.

Вторым шагом будет выбор цели. Нужно ответить на вопрос, для чего создается классификация, и какие задачи посредством ее будут решаться. При этом цели создания классификаций пород кур могут быть самые разные. Остановимся на тех, которые вызваны к жизни и практикой птицеводства и научными исследованиями в этой области.

Например, целью ученого может быть изучение структурной организации вида *Gallus gallus*, куда относятся домашние куры, т.е. его интересует, из каких сложившихся "таксономических" единиц она состоит. *Назовем такую классификацию структурной.*

Усилия биологов и генетиков, изучающих биологическое и генетическое разнообразие куриного царства, часто направлены на выяснение филогенетических, родственных связей между породами (которые можно рассматривать как по вертикали - связь между поколениями, так и по горизонтали - связь в пределах одного поколения) и их целью является построение *филогенетической классификации*. Привычная нам систематика растений и животных в идеале стремится быть примером такой классификации.

Выяснение географического места происхождения пород (области, страны, крупные регионы, континенты) приводит к созданию *географических классификаций*.

Специалиста сельскохозяйственного птицеводства больше интересует тип продуктивности пород и, следовательно, в его практической деятельности ему необходима *группировка кур по роду их использования*, а филогенетическое или географическое происхождение для него значения не имеет.

Птицевода - любителя привлекает в курах внешний вид, тип телосложения, окраска оперения и правильность его рисунка, наличие таких украшений, как хохол, баки и борода, оперенность ног и другие морфологические особенности, продолжительность пения и тембр голоса петухов или спортивные качества бойцовых пород. Любителя не очень заботит, сколько яиц и мяса дает его птица, он больше ценит "форму", а не "содержание". Недаром возникло такое понятие, как "выставочная птица". Так, некоторые бойцовые петухи (экспонаты выставок) никогда не принимают участия в боях, но благодаря своему отличному экстерьеру и другим внешним выдающимся качествам они

получают высокие оценки на выставках птицеводства. Какая же классификация нужна любительскому птицеводству? По нашему мнению - *типологическая (морфологическая) или морфотипологическая*, т. е. та, которая учитывает тип телосложения, размер птицы и ее морфологические особенности. Для краткости в дальнейшем будем называть ее типологической. Конечно, для оценки представителей бойцовых и "голосистых" пород, которые непосредственно используются в состязаниях, следует привлекать качество их главных особенностей, но, к сожалению, ни их внешний вид в живом состоянии, ни фотография, ни рисунок не могут отразить в полной мере их бойцовые или певческие способности). Создание типологической классификации имеет значение для оценки пород на выставках птицеводства. Так, в практике судейства уже давно учитывается принадлежность птицы к разным классам. Например, у легких пород более строго оцениваются особенности головы, а у тяжелых - туловища.

Итак, исходя из специфики птицеводства, мы показали на примерах, какие могут быть основные цели для создания классификаций в этой области, т.е., в конечном счете, предложили классификацию классификаций пород кур. Вероятно, нельзя построить классификацию, которая соответствовала бы всем перечисленным целям одновременно. Однако в какой-то степени этого можно достичь, используя возможности иерархических (точнее иерархо-неиерархических, поскольку классы одного уровня между собой не являются соподчиненными, иерархическими) группировок, имеющих две или более ступени. В таком случае для выделения классов на первой ступени можно руководствоваться одним принципом (одной целью), а на следующей - другим (другой целью).

Третий шаг - выделение из множества существующих пород таких, которые соответствуют нашим целям и задачам. Например, если мы строим географическую классификацию, то в выборке пород кур очевидно должны присутствовать породы разного географического происхождения, если - типологическую, то породы разного морфологического типа, и т.п.

Четвертый шаг в построении классификаций - это выбор уровня сравнения объектов. В научных работах, посвященных выявлению сходства и различий между породами домашних кур, исследования проводятся на разных уровнях структурной организации объекта: молекулярном (фрагменты ДНК, последовательность нуклеотидов), клеточном (органеллы клетки), частей тела (голова, шея, туловище, ноги, крылья и т.п.), организменном (общий внешний вид, или образ, экстерьер) и групповом (здесь мы имеем ввиду объединения пород). Изучение уровней организации объектов можно проводить не только с точки зрения их структуры, но и в функциональном отношении,

т.е. привлекая, например, биохимические, физиологические и поведенческие особенности. При этом структурная и функциональная организация объектов может быть изучена на разных возрастных стадиях развития. Однако, возможны случаи использования разных уровней исследования в одной классификации. Например, в определении породы (отнесении животных к той или иной породе тоже является классификацией) входят как морфологические, так и хозяйственные признаки.

Пятый очень важный шаг - это поиск одного или комплекса признаков (критериев, оснований), по которым объекты будут группироваться в классы. К этой процедуре предъявляются определенные требования. Первое, - следует выбирать не любые и случайные, а существенные признаки одного рода для всех объектов (пород), которые должны характеризовать главные свойства предмета на выбранном уровне и в соответствии с заданной целью. Например, в географической классификации основанием для объединения пород в классы может быть только пространственное местоположение или географическое происхождение пород, в классификации по роду использования - его направление (тип продуктивности, удовлетворение спортивных, музыкальных, эстетических потребностей человека). О нелепости отбора предметов одного рода по разным основаниям свидетельствует народная поговорка "две лошади белые, а третья хромая". Второе - выбор диагностических признаков, т.е. обладающих высокой разделительной способностью, поскольку классы объектов (пород) должны четко различаться по учитываемым признакам. Например, если все породы в выборке имеют на ногах по четыре пальца, то признак "число пальцев" не будет диагностическим для этой выборки пород. Третье - классы не должны перекрывать друг друга: по выбранному критерию объект должен быть отнесен только к одному классу. Однако есть случаи, когда это правило может быть нарушено. Существуют породы кур (и другие объекты), которые имеют смешанный тип, т.е. могут быть отнесены по одним признакам к одному классу, по другим признакам - к другому. Например, голошейную породу кур на основании достаточно высокой яйценоскости, белой окраски скорлупы яиц можно отнести к группе пород яичного направления продуктивности, а по массе тела (3 кг петух, 2,5 кг курица) скорее к мясо-яичным породам. В этом плане интересное наблюдение было сделано нами при просмотре древних изображений кур. Часто на рисунках, относящихся примерно к VII-VI вв. до н.э., мы встречаем смешанный тип птицы, в котором просматриваются черты дикого предка (яичный тип телосложения, небольшая живая масса, пышный большой хвост), бойцовых пород (вертикальная или полувертикальная постановка туловища) и истинных бентамок (короткая спина, длинные опущенные крылья, часто вертикально поставленный хвост) (рис.1).

Шестой шаг - определение связей и отношений между объектами внутри класса и между классами объектов. Очевидно, что породы кур в пределах класса связаны между собой фактом сходства по выбранным нами признакам. Отношения между классами - это наблюдаемые различия по тем же признакам. Здесь можно учитывать не только факт сходства и различий, но и их степень, т.е. определять количественную сторону связей и отношений, т.е. перейти к нумерическим классификациям.

Седьмой шаг - установление причин (законов композиции), по которым объекты группируются в соответствующие классы. В каждой из перечисленных классификаций пород кур причины объединения пород кур в группы различны: в географической - их происхождение по территориальному принципу, по роду использования - селекция пород в разных направлениях, обеспечивающих тот или иной тип продуктивности или другое назначение, в филогенетической - генеалогическое родство и т.д.

Восьмой шаг - это проверка созданной классификации: насколько она отвечает всем условиям ее построения и как успешно она решает поставленные задачи.

В данном сообщении невозможно дать информацию о всех классификациях пород кур, разработанных учеными, поэтому мы ограничимся теми, которые соответствуют выше приведенной классификации классификаций. Сделаем это в хронологическом порядке, чтобы проследить эволюцию классификационных построений.

Одна из первых попыток провести классификацию пород кур принадлежит Чарльзу Дарвину (1). Правда, он сам признавал ее неудачность. Все породы кур (в его книге "Изменение домашних животных и культурных растений" описано 13 пород, первое издание ее относится к 1868 г.) были разделены на два класса: нормальных и ненормальных. К последним Дарвин отнес породы, обладающие, по его мнению, аномальными признаками, например, курчавостью пера, шишкой на голове. Понятно, что все разнообразие кур не может быть исчерпано всего двумя классами. Да и принцип деления пород, выбранный Дарвином, весьма относительный. Наличие курчавого оперения и шишки на голове вряд ли можно отнести к ненормальным признакам. Это одно из состояний структуры пера в первом случае или строения черепа во втором.

В классификации И.И. Абозина (10) куры были сгруппированы в шесть классов по принципу наличия у них существенных морфологических особенностей: 1) высоконогие, 2) приземистые, 3) имеющие хохол на голове и оперенные ноги, 4) имеющие короткие крылья и хвосты, 5) шелковые и курчавые куры, 6) бентамки. Совершенно очевидно, что классификация И.И. Абозина не может считаться удовлетворительной, несмотря на то, что выбранные им признаки относятся к одной категории (морфологические), за

исключением 6-о класса, в который включены породы с низкой живой массой тела. В ней не соблюдено правило о недопустимости перекрывания классов. Поэтому, например, породы брама и кохинхин, обладающие короткими крыльями и хвостами, можно отнести к 4-у классу, а как имеющие невысокие ноги - ко 2-у. У некоторых пород бентамок есть хохлы и оперенные плюсны, и по этим признакам их следует включить в 3-й класс, а как бентамок - в 6-й.

В работе Квисенберри (11) была предложена группировка кур по месту их происхождения. При этом он выделял такие классы, как американский, английский, бельгийский и т.д.. За основу его классификации взят географический принцип. Признаки - страны создания пород. Все сделано правильно с точки зрения теории построения классификаций. Однако, следует помнить, что такая группировка пород не несет никакой другой информации, кроме страны "прописки" породы. Здесь почти невозможно проследить корни происхождения пород, поскольку в каждой стране они создавались путем скрещивания популяций, привезенных из разных стран. Но нельзя отрицать ее полезность, когда исследователя интересует, какие страны в большей мере преуспели в создании пород или в случае определения географического типа породы. Известно, что стандарты ряда одних и тех же пород в разных странах имеют некоторые отличия, зависящие от того, в каком направлении шла ее селекция в данной стране. Поэтому существует понятие, например, русского и немецкого типов орловской породы кур. Русский тип характеризуется большей живой массой, более высоким ростом, чем немецкий тип. Есть отличия и в окраске оперения: у немецкого типа красное перо более темное, махагоновое.

Немецкий птицевод, профессор Бруно Дюриген (12) выделил среди пород кур три основных морфологических типа: малайский, европейский и китайский, или кохинхинообразный (бойцовый, яичный и мясной типы), связывая их с тремя различными ветвями эволюции домашних кур, (рис.2). Такая классификация может служить примером эволюционной, и в некоторой мере, филогенетической классификации. Самые сложные - это филогенетические классификации. Здесь мы не будем говорить о них подробно. Укажем только, что все уровни исследования, перечисленные выше, и соответствующие им признаки могут быть использованы при создании филогенетических классификаций, но при обязательном условии наличия доказательств, что причиной сходства пород по этим признакам являются их родственные связи.

В нашей стране широко известна классификация пород кур, предложенная М.Ф. Ивановым (13). Она основана на принципах рода использования (идея об этом высказывалась и раньше) и географического происхождения птицы, т.е. имеет

иерархо-неиерархическую структуру, состоящую из двух ступеней. Согласно этим принципам, он выделил пять типов кур (рис.3), каждый тип дифференцировался на подтипы соответственно месту их происхождения. Приведем ее полностью.

Классификация пород кур по М.Ф. Иванову (13)

Типы Группы и породы

Породы:

I. Бойцовый

Малайские бойцовые,
 Индийские бойцовые или азиль,
 Английские бойцовые старого типа,

Английские бойцовые нового типа,
 Карнуэльско-индийские бойцовые.

II. Яйценоский

1. Группа Средиземноморская.

Породы:

Итальянские (ливорнские, лехгорны),
 Анконские,
 Кастильские,
 Минорки,
 Испанские черные белолицы,
 Андалузские.

2. Группа Среднеевропейская

Породы:

Гамбургские,
 Кампинские,
 Польские,
 Русские простые,
 " ушанки,
 " Гилянские,
 " Орловские,
 " Павловские.

3.Группа юго-восточная европейская.

Породы:

Голошейные, или семиградские.

III. Мясной

1.Группа английская.

Породы:

Доркинги,

Суссекские.

2.Группа Французская

Породы:

Бресские,

Лафлеш,

Гуданы,

Кревкеры,

Мантские.

3.Группа Бельгийская.

Породы:

Куку-де малинь (кукушечные),

Брекель,

Брабантские.

4.Группа Азиатская.

Породы:

Кохинхины,

Брама,

Лангшаны.

IV. Общепользовательный

1.Группа Английская.

Породы:

Орпингтон.

2.Группа Французская.

Породы:

Фавероль.

3.Группа Американская.

Породы:

Доминикские,

Плимутрок,

Виандот,

Род-Айланд.

V. Декоративный

Породы:

Безхвостые,

Курчавые,

Шелковые,

Иокогама,

Феникс,

Бентамки или карликовые.

Исходя из задач и целей практического птицеводства, а основное назначение кур - это так или иначе быть полезными человеку, следует признать, что классификация пород кур М.Ф. Иванова достаточно хорошо отвечает требованиям построения классификаций. Однако М.Ф. Иванов на втором уровне своей классификации допустил ряд неточностей в определении понятий. Например, I-й и V-й классы даются без разделения на страны; средиземноморскую группу II типа корректнее было бы назвать "Группа европейского Средиземноморья (есть еще африканское и азиатское), или лучше разделить на испанскую и итальянскую, поскольку на втором уровне классификации разделение пород проводилось в основном по странам. Также можно было бы поступить и со средневропейской группой. 4-ю группу III типа следовало бы назвать китайской. Не будем вдаваться в подробности о составе перечисленных пород в той или иной группе. Направление селекции со временем менялось, и не все породы в наше время сохранили свое первоначальное направление продуктивности.

В данной работе мы уделим больше внимание типологическим классификациям, поскольку в понятийном аспекте они оказались самыми запутанными. Заметим также, что построение таких классификаций сопряжено с немалыми трудностями, имеющими как субъективные, так и объективные причины.

К субъективным причинам, по нашему мнению, следует отнести неряшливое, небрежное, некорректное употребление классификационных терминов в птицеводстве. В какой-то степени мы уже это показали на примере географической части классификации М.Ф. Иванова. Другие примеры. В литературе встречается несколько определений класса яичных кур: 1. яичное направление продуктивности, 2. яичный тип, 3. европейские, 4. средиземноморские, 5. банкивоидные. Причем авторы редко указывают, в каком смысле они употребляют эти понятия. Очевидно, что название 1-е относится только к классификации по роду использования, 3-е и 4-е - к географической классификации, 2-е и 5-е - типологической. Точно также обстоит дело и с мясными курами. Часто их называют азиатскими. Хорошо, если при этом есть уточнение: "типа кохинхин". Если этого добавления нет, то непонятно, о каком типе кур идет речь, поскольку известно что в Азии существует целый букет самых разнообразных форм (бойцовые, декоративные и даже яичные).

К объективным причинам, затрудняющим составление типологических классификаций, относится уже не произвол людей в смешении значения понятий, а то обстоятельство, что селекция на яичную или мясную продуктивность, на бойцовые качества и т.д. привела к формированию определенного морфологического типа птицы. Известно, что птица яичного направления продуктивности имеет небольшую живую массу, длинное туловище, высокие ноги, откинутый пышный хвост, выпуклую грудь, густое и плотное оперение, как правило, белые мочки и белую скорлупу яиц. Птица мясного направления продуктивности - большую живую массу, короткую спину, маленькие крылья и короткий хвост, рыхлое и пышное оперение, красные мочки и бурую скорлупу яиц. У бойцовых - компактная голова с массивным коротким острым клювом, длинная, крепкая и мускулистая шея, широкая грудь, крепкий и сильный костяк, прочные ноги, вертикальная или полувертикальная постановка туловища, плотное, густое и короткое оперение. Поэтому и названия классов по роду использования стали и названиями типов телосложения. Других терминов просто не придумали, но иногда это вносит определенную путаницу. Например, при совпадении названий классов в разных классификациях может возникнуть два различных результата группировки пород: первый - это когда одни и те же породы, например, леггорн, андалузская, минорка, анкона, объединяются в один класс в разных классификациях, так как они сходны между собой и

по роду использования (яичное направление продуктивности) и по типу телосложения, (яичный тип) и даже по географическому происхождению (средиземноморское). Второй - когда ряд одних и тех же объектов попадает в разные классы в разных классификациях. Пример, дикий предок наших домашних кур, вид *Gallus gallus* в типологической классификации относится к классу кур яичного типа телосложения вместе с вышеприведенными породами, но он не будет группироваться с ними ни в средиземноморском классе в географической классификации (вид родом из Азии), ни в классе яичного направления продуктивности в классификации по роду использования (курица за год сносит всего лишь около 15 шт. яиц).

Примером типологической (морфологической) классификации может служить группировка пород кур в книге немецких авторов Вандельта и Волтерса (6). Мы выбрали ее потому, что в России давно и широко используют стандарты пород кур, каталоги, разработанные и написанные немецкими специалистами. Вандельт и Волтерс разделили все разнообразие пород кур на 10 групп: 1. бойцовые, 2. бойцововидные, 3. тяжелого азиатского типа, 4. средне-тяжелого (полуазиатского), 5. средиземноморские, 6. легкие, 7. коротконогие, 8. хохлатые и чубатые, 9. породы с отклонениями в формировании оперения, 10. породы с особым голосом. Уже из одного названия групп видно, что авторы не придерживались теории построения классификаций: нет ни постановки целей, ни задач, не выдержан принцип группировки пород по единому основанию: 1-я группа сформирована по принципу рода использования пород, 3-я, 4-я и 5-я по географическому признаку, 7-я, 8-я и 9-я - по морфологическим особенностям, а 10-я - по качеству голоса. Они также не соблюдали принцип недопустимости перекрывания классов (например, породу падуан можно отнести и к 5-й группе и к 8-й, породу шелковая - к 8-й и 9-й и таких примеров в их классификации можно привести множество.

Но нельзя не отметить и некоторые достоинства предложенной группировки пород. Разделение их на большее число классов, чем обычно, привело к тому, что традиционные классы (яичный, мясной, бойцовый) в их классификации оказываются разделенными на более мелкие группировки, что по существу верно, поскольку типологическая внутриклассовая изменчивость в перечисленных группах достаточно велика. Однако, с нашей точки зрения, сделано это методологически неверно. Разнообразие пород в пределах класса в лучшей мере отразила бы иерархическая классификация.

В лаборатории сравнительной генетики животных Института общей генетики им. Н.В.Вавилова РАН накоплен определенный опыт в разработке подходов к построению структурной (14), генетической (15) и типологической (16) классификаций пород кур. Если в первых работах, посвященных этому вопросу, подбор пород кур происходил

(особенно, в генетической классификации) в основном случайно, то в последней работе (16), исходя из целей типологической классификации был осуществлен отбор пород всех основных морфологических типов. Разрабатываемый подход основан на общей теории систем и теории построения классификаций, использовании большого числа признаков (порядка 30) и последующем компьютерном анализе полученных характеристик пород. Был также учтен опыт предшественников в создании классификаций пород кур. Однако, это тема отдельной публикации.

Здесь же остановимся на основных тенденциях и закономерностях, вытекающих при рассмотрении теории и практики построения классификаций пород кур. Во первых, четко прослеживается эволюция создания классификаций. Их структура на протяжении, примерно, 130 лет усложнялась: увеличивалось число классов от двух (1) до 10 (6) и число учитываемых признаков для каждой породы от одного - двух (1,11) до порядка 30 (16), наметился переход от субъективных методов разделения пород кур на классы к привлечению количественной оценки и компьютерного анализа.

Во вторых, следует отметить, что классификации пород кур, построенные для разных целей, по разным критериям, имеют с одной стороны, самостоятельное, только им свойственное значение, с другой стороны, они не отделены друг от друга жесткими границами. Каждая классификация пород кур в определенной степени выполняет функции и других классификаций. Это было видно на примере сопоставления классификаций по роду использования и морфологическим типам кур. Филогенетическая компонента в сходстве пород также может присутствовать в разных классификациях, в частности, в географической. Поскольку обмен генетическим материалом в соседних небольших районах происходит чаще, чем между отдаленными территориями, то уровень генетической изменчивости пород в крупных регионах оказывается ниже, чем между ними.

В третьих, все классификации объектов одного рода, грамотно и научно построенные, отвечающие поставленным целям и успешно решающие соответствующие задачи, имеют право на существование. Нельзя сказать, что одна классификация лучше, а другая хуже. Каждая из них лучше соответствует одной цели и хуже другой. В пределах одной поставленной цели, конечно, могут быть более и менее удачные. Здесь мы вплотную подошли к делению классификаций на естественные и искусственные. С нашей точки зрения, все классификации, построенные методически правильно, являются естественными, т.е., сущностными. Однако, на практике мы убеждаемся, что естественность и искусственность классификаций объектов одного рода не абсолютны, они относительны. Так, критерии, выбранные для классификации пород кур по

типу их использования человеком, являются естественными для такой классификации, но искусственными для филогенетических группировок. Таким образом, естественная классификация для одной цели оказывается искусственной для другой и наоборот. Этот вывод расходится с утвердившимся мнением, что для объектов одного рода естественная классификация может быть только одна (17, 18), а для живых объектов она часто ассоциируется только с филогенетической классификацией (19).

Итак, самым общим итогом обсуждения теории и практики классификаций пород кур и других объектов является постановка вопроса о необходимости научно обоснованного построения не одной, а многих классификаций для достижения разных целей в организации наших знаний о широчайшей изменчивости пород кур и получения возможности наиболее полной реализации преимуществ системного подхода к накопленным фактам.

Автор выражает искреннюю благодарность Ю.А. Урманцеву, А.С. Блистанову, Э. Корти, Ю.И. Дмитриеву, В.А. Упелниеву, М.Н. Романову и другим за поддержку основных идей, высказанные замечания и предоставление соответствующей литературы и информации в процессе работы над данной статьей.

Работа поддержана Российским фондом фундаментальных исследований, N 97-04-48493.

ЛИТЕРАТУРА

1. Д а р в и н Ч. Изменение домашних животных и культурных растений. т.4.- М-Л.: Академия наук СССР, 1951, 884 .
2. М о и с е е в а И.Г., Лисичкина М.Г. Происхождение и эволюция домашних кур. Природа, 1996, 5: 88-96.
3. П е т р о в С.Г. Примечания. Дарвин Ч ."Изменения домашних животных и культурных растений".М.-Л., Изд-во АН СССР,1951,4:805-810.
4. S o m e s R.G. International registry of poultry genetic stocks, Exp.Stat.Bull.Conn., 1985, 469.
5. S t r o m b e r g L. Poultry of the World, 1996.
6. W a n d e l t R., W o l t e r s J. Handbuch der Nuhnerrassen die Nuhnerrassen der Welt. Verlag Wolters, Bottrop,1996.
7. Б о ч а р о в В.А., Маркин В.И. Основы логики: Учебник. М., ИНФРА, 1997.

8. Урманцев Ю.А. Что может дать биологу представление объекта как системы в системе объектов того же рода? Ж. Общей биологии, 1978,39,5:699-718.
9. Урманцев Ю.А. Эволюционика или общая теория развития систем природы, общества и мышления. Пущино, ОНТИ НЦБИ АН СССР, 1988.
10. Абозин И.И. Куроводство: Подробное описание кур различных пород с изложением правил ухода за ними, улучшения пород посредством скрещивания и подбора производителей. М., 1885, Ч.2.
11. Quisenberry T.E. Breeds and varieties of poultry. Kansas City, Missouri, 1920.
12. Durigen B. Die Geflugelzucht, Berlin, 1921.
13. Иванов М.Ф.Породы сельскохозяйственной птицы. М., Экономическая жизнь, 1924.
14. Moiseyeva I.G., Semenova S.K. Genetic polymorphism and system organization of the species *Gallus gallus*. Proceedings XI International Symposium "Current problem in avian genetics". Krakow, Poland, 1995:145-147.
15. Моисеева И.Г., Семенова С.К., Банникова Л.В., Филиппова Н.Д. Генетическая структура и происхождение старой русской орловской породы кур. Генетика,1994,30,5:681-694.
16. Никифоров А.А., Моисеева И.Г., Захаров И.А. Место русских пород кур в разнообразии пород Евразии. Генетика, 1998, 34,6:850-852.
17. На пути к теории классификации. Сб.научных статей. Новосибирск, НГУ, 1995,192.
18. Мейен С.В., Шрейдер Ю.А. Методологические аспекты теории классификации.Вопросы философии,1976,12:67-79.
19. Stevens L. Genetic and evolution of the domestic fowl. Cambridge University Press, 1991.

Principles of classification in chicken breeds

Irina G. Moiseyeva

S U M M A R Y

On the basis of the principles of the general theory of systems an algorithm for classification of chicken breeds, including eight steps of its making, is proposed. The objective existence of the different purposes of making classifications leads to construction of different classifications solving various tasks. All classifications of objects of the same type made on scientific background represent, in our opinion, natural classifications.